

УДК 008.5

Азарова Ирина Борисовна

Кандидат технических наук, доцент кафедры менеджмента и управления проектами,
orcid.org/0000-0002-9332-5124

Одесская государственная академия строительства и архитектуры, Одесса

**УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ
В ПРОЕКТАХ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Аннотация. Возрастающие темпы урбанизации во всем мире сопровождаются проблемами развития городских территорий как в развивающихся странах, так и во вполне благополучных. Рост территории городов Украины на фоне сокращения населения страны ведет к неэффективному использованию городских территорий, возникновению транспортных и инфраструктурных проблем. Стратегическое планирование и управление развитием городов, направленное на повышение качества городской среды, сталкивается с целым рядом проблем, в том числе – методологических. Поэтому настоящая публикация посвящена анализу основных проблем в методологии управления качеством городской среды, а также поиску наиболее перспективных подходов к решению данных проблем. Выявлены основные противоречия и недостатки существующих подходов в работе с качеством городской среды, а также определены перспективные направления совершенствования данных подходов на базе методологии проектного менеджмента. Результаты данного исследования могут быть основой для поиска критериев и показателей оценки качества городской среды.

Ключевые слова: *качество городской среды; менеджмент качества; сити-менеджмент; стратегия развития города; управление проектами развития городских территорий*

Постановка проблемы исследования

За последнее столетие население мира увеличилось с 1,65 млрд. чел. (1900 г.) до 6 млрд (2000 г.), а к 2050 г. нас ожидается уже 9 млрд. Согласно прогнозам, в значительной мере этот прирост будет обеспечен за счет увеличения городского населения [1].

На сегодня более половины населения (55%) проживает в городах. Наиболее урбанизированными регионами планеты являются Северная и Латинская Америка, где городскими жителями являются более 80% населения. По прогнозам ученых к 2050 г. доля населения, живущего в городах, вырастет до 75%.

Стремительный рост городского населения порождает множество проблем в развивающихся странах. В качестве примеров можно привести фавелы Бразилии, практически лишённые удобств и безопасности, «угнанные здания» Йоханнесбурга и Каракаса, превратившиеся в криминальные трущобы в центре города, безумный трафик индийских улиц и отсутствие доступа к питьевой воде и канализации, и т.д.

Как ни странно, проблем не избежали города во вполне благополучных странах. Такое явление, как сквоттинг, хорошо известно в Амстердаме, Берлине, Лондоне, Детройте. Экономические проблемы таких американских городов, как Даллас, Хьюстон,

Детройт привели к тому, что эти города часто называют «городами-призраками».

Если говорить об Украине, то проблемы развития территорий имеются и здесь. Так, депопуляция населения на сегодня характерна для всех областей Украины. Численность населения страны неуклонно сокращается с 1991 года. Наряду с этим наблюдается тенденция роста площади городов, которая сопровождается крайне неэффективным использованием территорий, недостаточным развитием инфраструктуры, транспортными, коммунальными и техногенными проблемами. «Эффект баранки», описанный П.А. Ореховским [2], наблюдается во многих украинских городах. Он приводит к образованию перенаселённых обветшавших центров городов с недостаточным уровнем инфраструктуры, обрастающих «спальными» окраинами. По мнению самих же украинских законодателей, такая ситуация является следствием долгосрочного чрезмерного вмешательства государства в политику городского планирования и регулирования [3].

Все это делает вопросы качества городской среды актуальными практически в любой стране мира. Существующие методы управления качеством жизненной среды в городах – явно недостаточно эффективны.

Анализ исследований и публикаций в области качества городской среды

Вопросами анализа качества городской среды при планировании развития территорий занимались такие отечественные и мировые ученые, как В.М. Бабаев [4], Я. Гейл [5], И.Н. Ильина, О. Карый [6], Р.М. Костюкевич [7], С.А. Крамский [8], П. Ньюмен, И. Огородник [9], Ю.Л. Пивоваров, А.И. Рыбак [10], Дж. Форрестер, Д.О. Чернышов [11] и многие другие.

Анализ публикаций по вопросам качества городской среды показывает, что в методологии управления качеством городского окружения отсутствует комплексный системный подход. С точки зрения органов государственного управления, охраны окружающей среды, здравоохранения, градостроительства, рынка недвижимости и т.д. существующие методы направлены на локальное решение вопросов качества. Согласно гипотезе данного исследования, одной из главных причин создания масштабных проблем в развитии городских систем является узконаправленный фрагментарный подход к вопросам качества.

Цель статьи

Целью исследования является анализ основных проблем в методологии управления качеством городской среды, а также поиск наиболее перспективных подходов к решению данных проблем.

Изложение основного материала

Основные проблемы в сфере управления качеством городской среды

Следует отметить, что область оценки качества городской среды пересекает множество областей знаний, от урбанистики и градостроительства до эстетики и психологии. Изучение вопросов качества городской среды жизнедеятельности человека должно вестись как в направлении качества конечного результата – города, так и в направлении качественного управления городской системой с целью создания и поддержания полноценной среды обитания человека.

Один из ведущих стандартов в области качества дает следующее определение этого понятия: «Качество – степень, с которой совокупность присущих характеристик объекта, соответствует требованиям» [12]. При этом требования трактуются как установленные потребности или ожидания, и обычно предполагаются или являются обязательными. Примером обязательных требований могут выступать законодательные и нормативные ограничения. Другими источниками потребностей и ожиданий являются различные заинтересованные

стороны или организация, осуществляющая деятельность в сфере качества.

Если приблизить вопросы качества к области градостроительства, то согласно закону Украины, градостроительство (градостроительная деятельность) – это целенаправленная деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, граждан, объединений граждан по созданию и поддержанию полноценной жизненной среды, которая включает прогнозирование развития населенных пунктов и территорий, планирование, застройку и другое использование территорий, проектирование, строительство объектов градостроительства, сооружение других объектов, реконструкцию исторических населенных пунктов при сохранении традиционного характера среды, реставрацию и реабилитацию объектов культурного наследия, создание инженерной и транспортной инфраструктуры [13].

Значение термина «среда жизнедеятельности человека», определенное в законодательстве нашей страны, означает совокупность объектов, явлений и факторов окружающей среды (природного и искусственного происхождения), непосредственно окружающих человека и определяющих условия его проживания, питания, труда, отдыха, обучения, воспитания и т.д. [14].

К факторам среды жизнедеятельности закон относит любые биологические (вирусные, прионные, бактериальные, паразитарные, генетически модифицированные организмы, продукты биотехнологии и т.д.), химические (органические и неорганические, природные и синтетические), физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловое, ионизирующее, неионизирующее и другие виды излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха, обучения, воспитания и т.д.) и другие факторы, которые влияют или могут влиять на здоровье человека или здоровье будущих поколений.

Как можно заметить, законодательный подход изначально подразумевает текущую и перспективную комплексную оценку качества городской среды жизнедеятельности с точки зрения человека, в ней проживающего. Полноценность среды обитания человека является конечной задачей создания и дальнейшего управления населенными пунктами. Поэтому специалисты под качеством городской среды понимают уровень удовлетворения физиологических, материальных и духовных потребностей населения города благодаря организацией и функционированию этой среды [15].

К сожалению, все дальнейшие методики в области регулирования и управления городскими системами имеют очень мало общего с

закрепленным законодательно комплексным человеко-ориентированным подходом.

Анализ методических подходов работы с качеством городского окружения показывает, что специалисты часто называют одной из главных проблем регулирования городской среды отсутствие четко сформулированных целей управления и конкретной тактической программы их реализации.

Например, «Стратегия экономического и социального развития города Одессы до 2022 г.» [16], хотя и претендует на серьезный стратегический план действий содержит минимум конкретных целевых характеристик. Так, в разделе «Комфортная Одесса» стратегического плана действий, одной из предложенных целевых формулировок является:

«...1.6. Улучшение состояния жилого фонда за счет капитального ремонта и реконструкции», без конкретных целевых количественных или качественных характеристик такого улучшения.

Хотя реализация стратегии развития города предполагается через проекты с использованием достаточно эффективных инструментов проектного менеджмента, основным способом воплощения стратегии в жизнь является разработка и реализация программ экономического и социального развития города и городских целевых программ с финансированием из средств государственного и областного бюджетов.

Крайне низкая эффективность подобных программ в решении городских и общегосударственных проблем уже была доказана в ходе предыдущих исследований [17]. Поэтому государство и местные власти, как единственно возможный регулятор и субъект управления качеством городской среды, рассматривать дальше смысла не имеет.

Дополнительными источниками финансирования, согласно «Стратегии развития Одессы...», названы средства инвесторов, субъектов хозяйствования, объединений, средства международных финансовых учреждений, международной технической помощи и т.п. Однако механизмы привлечения подобных инвестиций в документе не описываются даже отдаленно. Привлечь частных инвесторов для выполнения таких нечетких целей будет достаточно сложно.

Кроме того, утвержденные регулирующие документы в области стратегии городского управления разрозненны и не согласованы между собой.

Связь между стратегическими целями, приведенными в «Стратегии развития Одессы...», и целевыми показателями развития, установленными в других важнейших стратегических документах, таких как Генеральный план развития города, практически не прослеживается.

Помимо отсутствия четких целей, другой серьезной проблемой является отсутствие комплексного подхода к оценке качества городской среды [15]. Оценка и регулирование жизни города осуществляется по отдельным несвязанным направлениям: управление коммунальным хозяйством, здравоохранение, строительство, образование, охрана культурного наследия, земельное право, транспорт и т.д.

Городская администрация планирует и контролирует деятельность города «сверху вниз» по отдельным сегментам системы, после чего сама оценивает результаты управления. Население города в оценке качества результатов этой деятельности практически не участвует, для жителей эта система регулирования не является понятной или «прозрачной». Участие горожан ограничивается подачей жалоб на отдельные аспекты работы системы, которые в большинстве случаев системой игнорируются. Таким образом, нарушается важная связь между управляемой и управляющей подсистемами, позволяющая сделать это управление максимально эффективным.

Результаты деятельности системы управления городом, согласно классическим традициям управления, оцениваются по принципу – «план – факт». Любое отклонение от плановых показателей является нежелательным, анализ причин подобных отклонений не практикуется. В случае отклонений процессы управления изменениями, широко используемого в проектном менеджменте, не инициируются и даже не рассматриваются.

Так, например, за годы реализации предыдущего Генерального плана г. Одессы 1989г. произошло отклонение от основных расчетных технико-экономических показателей и предусмотренного направления территориального развития [18]. Значительная часть расчетных показателей развития города в настоящее время не реализована, прежде всего – по строительству объектов социальной сферы, улично-дорожной сети, инженерного обеспечения. Отмечается изношенность жилищного фонда, отставание от потребностей города в развитии объектов культуры, физкультуры и спорта, санаторно-оздоровительных и рекреационных объектов, уличной и дорожной сети, инженерной и транспортной инфраструктуры. Не достигнут также нормативный показатель обеспеченности населения зелеными насаждениями общего пользования.

Анализ причин подобных отклонений отсутствует в пояснительной записке к действующему Генеральному плану, в «Стратегии развития Одессы...», а также в других документах. Вместо этого в действующем Генеральном плане города содержатся плановые показатели развития

города, реализуемость которых также вызывает сомнения. При этом основанием для формирования этих плановых показателей выступали в основном данные статистики и требования норм и законов, практически без учета интересов и ожиданий заинтересованных сторон – жителей города, которые являются такими же источниками требований к качеству, как нормы и законы.

Единственным инструментом имплементации интересов горожан в процесс планирования развития города выступают, согласно закону [19], общественные слушания. Проведение общественных слушаний является обязательной процедурой в процессе утверждения на местном уровне градостроительной документации: генеральных планов населенных пунктов, планов зонирования территорий, детальных планов территорий. Но, к сожалению, согласно ст. 21 п.7 того же закона [19], при проведении общественных слушаний в случае невозможности урегулировать спорные вопросы между сторонами согласительной комиссией, окончательное решение принимает заказчик градостроительной документации. Это положение служит основой для манипуляций, которые позволяют легко нивелировать общественные интересы в пользу интересов отдельных застройщиков.

При разработке стратегий развития регионов привлечение к этому процессу жителей городов и населения и вовсе не является обязательным по закону. Участие жителей города в этом процессе возможно разве что в качестве респондентов каких-либо социологических исследований или фокус-групп.

Такой подход к управлению развитием города в целом и к управлению качеством городской среды давно не отвечает современным мировым тенденциям и подходам.

Так, интересный опыт взаимодействия городских властей и профессиональных сообществ в области работы с качеством городской среды был получен в Санкт-Петербурге [20]. Местные власти практикуют проведение аудитов городской территории силами профильных коммерческих организаций. В ходе таких аудитов происходит сбор и систематизация обширной базы данных о состоянии и необходимости преобразования городской среды. Если спрос на общественные пространства в конкретном месте не соответствует их предложению, фиксируется городская проблема. Она чаще всего заключается в неудовлетворенной потребности в комфортном пространстве. Анализируются конкретные факты нарушения элементарных норм: отсутствие тротуаров, необходимых функциональных зон, не соблюдены санитарные и противопожарные разрывы, охранные

зоны, нарушены условия инсоляции, созданы опасные пересечения пешеходных и автомобильных потоков, недоступные зоны для спецтранспорта и лиц с ограниченными возможностями. На основании полученных в ходе мониторинга данных составляется карта городских аномалий, на которой отмечаются заслуживающие внимания зоны наблюдения. Также выделяются причинно-следственные связи.

По результатам предварительного анализа, полевых наблюдений и комплексной оценки качества городской среды составляется схема развития общественных пространств и разрабатываются соответствующие конкурсные проекты. На основе комплекса наиболее востребованных жителями проектов по благоустройству общественных пространств формируется муниципальная программа развития городской среды.

К выполнению отбираются наиболее эффективные проекты, которые обеспечат максимальный результат при минимальных затратах. Проекты отбираются на основе схемы развития общественных пространств.

Первоочередной критерий результативности отбираемых проектов – охват населения. Чем больше горожан будет пользоваться благами, которые создает проект, тем выше его приоритет для реализации. Помимо охвата населения стоит учитывать также социальную значимость проекта.

Следующий по значимости критерий – стоимость. Чем ниже затраты на реализацию отдельного проекта, тем больше объектов может быть благоустроено в рамках бюджета, тем выше охват программы. При оценке стоимости следует учитывать не только капитальные, но и эксплуатационные затраты. Приоритет отдается проектам, не требующим существенного увеличения бюджетных затрат на содержание. К таким затратам могут относиться необходимые издержки на электроснабжение, уборку, текущий ремонт, техническое обслуживание сторонними специалистами.

Важнейший критерий – реализуемость проекта. Предусматривается наличие партнеров, готовых взять на себя часть капитальных либо эксплуатационных расходов, подрядных организаций, способных качественно и по адекватной цене выполнить необходимые работы, а также отсутствие серьезных ограничений по правам на земельные участки, возможностям подключения к коммуникациям, инженерно-строительным условиям. Приоритет отдается проектам с наименьшими рисками реализации.

При составлении муниципальной программы развития городской среды учитываются

возможности привлечения средств регионального и государственного бюджетов, в частности, в рамках соответствующих государственных и региональных программ. Большое значение уделяется также привлечению внебюджетных источников – ведутся переговоры с представителями крупного бизнеса (например, градообразующие предприятия), среднего бизнеса (например, местные застройщики), малого бизнеса (например, собственники и арендаторы объектов торговли и общепита на центральных улицах), некоммерческих организаций (например, объединения собственников жилья). Схема развития городских общественных пространств, пакет концепций благоустройства являются предметом диалога городских властей и заинтересованных сторон по благоустройству территории. Диалог с городскими сообществами строится через информационные сообщения в СМИ, социологические исследования, опросы, интервью, мозговые штурмы, публичные слушания. Собранная информация учитывается при подготовке и обосновании программы развития городской среды.

Основной мотив для вовлечения в данную работу заинтересованных граждан – это возможность предложить и реализовать собственный городской проект при поддержке городских властей и спонсоров. В качестве инструмента мотивации формируется фонд городских проектов, который финансирует общественные инициативы граждан, отбираемые на конкурсной основе.

Конкурсный принцип выделения финансирования позволяет предъявлять различные требования к заявкам грантополучателей. Например, к качеству проработки проектной документации, соответствию предложенных идей городской программе развития общественных пространств. Необходимость выполнения заявителями конкурсных условий по представлению проектов требует от грантополучателей развития их навыков бизнес-планирования и проектного менеджмента. Для этого организуются тренинги по социальному предпринимательству, бизнес-планированию, урбанистике, командообразованию, что постепенно повышает уровень осведомленности и вовлеченности населения в городское управление. В конечном итоге развитие сети квалифицированных городских сообществ и сити-менеджмента позволит выйти на частичное или даже полное самофинансирование многочисленных проектных инициатив, что позволит значительно расширить масштаб реализации программы развития городской среды и привлечь в работу по повышению ее качества самых главных участников – население города.

Хочется отметить, что Одесса стала одним из первых городов, запустивших у себя аналогичный

проект в данном направлении – муниципальную онлайн-платформу «Социально активный гражданин» [22]. Данная платформа была создана для взаимодействия городской власти с территориальной громадой и участия одесситов в управлении городом. На страничке платформы любой одессит может подать онлайн-идею, которая позволит сделать Одессу лучше. Жители города путем электронного голосования оценивают проекты по принципу проведения общественных слушаний, только в электронном виде. Это позволяет охватить большее количество мнений одесситов. По результатам их оценки город в рамках бюджетного финансирования оплачивает из городского бюджета реализацию лучших выбранных идей.

Основной недостаток данной платформы – возможность финансирования проектов только из средств городского бюджета. Ограничения по стоимости предлагаемых проектов – от 200 тыс. до 5 млн грн, поэтому в рамках данной платформы есть возможность решить лишь локальные проблемы города, имеющие в основном точечный локализованный на землях коммунальной собственности, характер. Комплексный подход к вопросу качества городской среды снова теряется, хотя попытка привлечь городское население к работе над качеством его среды обитания, безусловно, является большим шагом вперед.

Выводы

Анализ методологических подходов в области работы с качеством городской среды выявил целый ряд проблем и недостатков.

1. Планирование развития городских территорий и их качества на сегодня в нашей стране осуществляется традиционно «сверху вниз». Основным источником требований к качеству городской среды являются нормы и законы, при этом даже этот минимальный (нормативный) уровень качества зачастую не обеспечивается. Это является в корне неверным подходом согласно базовому определению качества.

2. В документах по стратегическому развитию города и градостроительной документации отсутствуют четко сформулированные цели управления качеством городской среды и конкретная тактическая программа их реализации. Данные документы не согласованы между собой, их воплощение в жизнь отмечается систематическими отклонениями от плановых показателей. При этом анализ отклонений не проводится, что противоречит базовым основам управления, таким как подход «цикла Деминга».

3. Законодательные инструменты вовлечения в городское управление таких важных источников требований по качеству городской среды, как жители

города, являются малоэффективными в связи с несовершенством законодательства. Новые, более эффективные инструменты влияния населения на создание качественных городских пространств пока находятся в стадии формирования.

Перспективным направлением в решении этих и других методологических проблем, связанных с оценкой и управлением качеством городской среды, был определен проектный подход как наиболее эффективный инструмент достижения целей в условиях ограниченности ресурсов и времени. Развитие городских территорий, осуществляемое в виде целевых проектов, финансируемых из смешанных источников частного капитала и местного (государственного) бюджета, является наиболее оптимальным путем улучшения качества городской среды обитания человека. При этом инициаторами и исполнителями таких проектов должны выступать не только местные городские

администрации, но и другие негосударственные структуры и отдельные граждане.

Вовлечение в городское управление жителей города будет способствовать не только формированию «обратной связи» с «потребителем» городской среды, которая также является основой менеджмента качества, но и будет способствовать росту осведомленности рядовых граждан в вопросах городского планирования. Это создаст хорошие предпосылки для развития в нашей стране такого явления, как сити-менеджмент.

Результаты данного исследования могут послужить основой для поиска критериев и показателей оценки качества городской среды с использованием комплексного человеко-ориентированного подхода, а также дальнейшего совершенствования методологии проектного менеджмента в области эффективных методов управления проектами городского развития.

Список литературы

1. *Population Division of Economic and Social Affairs / United Nations Secretariat "The World of Six Billion", United Nations, 1999. – p.8.*
2. Ореховский, П.А. Муниципальный менеджмент: учеб. пособие / П.А. Ореховский. – Барнаул; Обнинск: Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 163 с.
3. О Концепции устойчивого развития населенных пунктов: Постановление Верховной рады Украины от 24.12.1999 № 1359-XIV [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1359-14>
4. Бабаев В.Н. Повышение эффективности управления большим городом в структуре государственного управления: автореф. дис. ... канд. наук. Нац. академия государственного управления при президенте Украины. – К., 2004. – 41 с.
5. Гейл Я. Города для людей / Ян Гейл; изд. на русском языке – Концерн «КРОСТ», пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2012. – 276 с.
6. Карый А. Комплексной развитие городов: теория и методология стратегического планирования: монография / А. Карый – Львов: Издательство Львовской политехники, 2011. – 308 с.
7. Костюкевич Р.М. Проектное управление в системе стратегического планирования объединенных территориальных общин [Текст] / Р.М. Костюкевич, А.Н. Мандзюк // Управление развитием сложных систем. – 2016. – № 26. – С. 74–82.
8. Крамский, С.А. Имплементации и развитие систем управления качеством инфраструктурных проектов [Текст] / С.А. Крамский // Управление развитием сложных систем. – 2018. - № 33. – С. 37–43.
9. Огородник И. Особенности управления большим городом // Вестник Национального университета "Львовская политехника". – 2008. – № 629. – С. 137–145.
10. Рыбак А. И. Методологические основы управления программами развития регионов Украины / А. И. Рыбак, Г. С. Панафидин // Управление развитием сложных систем. - 2014. – Вып. 19. – С. 71–77.
11. Чернышов Д.А. Формализованный контур девелопмента строительных проектов рекреационно-продуктивного восстановления территорий [Текст] / Д.А. Чернышов, М.А. Дружинин // Управление развитием сложных систем. – 2018. – № 33. – С. 201–207.
12. ISO 9000:2015 "Quality management systems – Fundamentals and vocabulary", IDT [Electronic source] URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:9000:ed-4:v1:ru>
13. Об основах градостроительства: Закон Украины от 16.11.1992 № 2780-XII [Электронный ресурс] / Верховная Рада Украины. – Офиц. Сайт – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2780-12>
14. Об обеспечении санитарного и эпидемического благополучия населения: Закон Украины от 24.02.1994 № 4004-XII [Электронный ресурс]. – Верховная рада Украины. Офиц. сайт. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4004-12>
15. Огородник И. Концепция управления качеством городской среды большого города / И. Огородник, Т. Огородник // Вісник Національного університету "Львівська політехніка". Комп'ютерні науки та інформаційні технології. – 2014. – № 800. – С. 45-51. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/VNULPKNIT_2014_800_9.
16. Стратегия экономического и социального развития города Одессы до 2022 г. (актуализированная) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://omr.gov.ua/ru/acts/council/91050/>

17. Азарова И.Б. Анализ механизмов финансирования строительных проектов в области жилищного строительства. Часть 1. Государственные программы финансирования / И.Б. Азарова. А.И. Рыбак // Управление развитием сложных систем. – 2014. – №17. – С.52-59.

18. Генеральный план г. Одессы [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://omr.gov.ua/ru/essential/50537>

19. О регулировании градостроительной деятельности: Закон Украины 17.02.2011 № 3038-VI [Электронный ресурс] / Верховная Рада Украины. – Офиц. Сайт – Режим доступа: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3038-17>

20. Холоднов А. Разработка тактических программ повышения качества городской среды [Электронный ресурс] / А. Холоднов. – 2017. – Режим доступа: <http://urbanica.spb.ru/research/other/razrabotka-takticheskikh-programm-povysheniya-kachestva-gorodskoj-sredy/>

21. Социально активный гражданин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://citizen.odessa.ua/>

Статья поступила в редколлегию 05.09.2018

Рецензент: д-р техн. наук, проф., академик А.И. Рыбак, Одесская государственная академия строительства и архитектуры, Одесса.

Азарова Ірина Борисівна

Кандидат технічних наук, доцент кафедри менеджменту та управління проектами, orcid.org/0000-0002-9332-5124
Одеська державна академія будівництва і архітектури, Одеса

УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ МІСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА В ПРОЕКТАХ РОЗВИТКУ МІСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ

Анотація. Зростаючі темпи урбанізації в усьому світі супроводжуються проблемами розвитку міських територій як в країнах, що розвиваються, так і в цілком благополучних. Зростання території міст України на тлі скорочення населення країни веде до неефективного використання міських територій, виникнення транспортних і інфраструктурних проблем. Стратегічне планування і управління розвитком міст, спрямоване на підвищення якості міського середовища, стикається з цілою низкою проблем, у тому числі – методологічних. Тому публікація присвячена аналізу основних проблем в методології оцінювання та управління якістю міського середовища, а також пошуку найбільш перспективних підходів до вирішення даних проблем. У статті виявлено основні протиріччя та недоліки відомих підходів у роботі з якістю міського середовища, а також визначено перспективні напрями вдосконалення цих підходів на базі методології проектного менеджменту. Результати дослідження можуть бути основою для пошуку критеріїв та показників оцінювання якості міського середовища.

Ключові слова: *якість міського середовища; менеджмент якості; міті-менеджмент; стратегія розвитку міста; управління проектами розвитку міських територій*

Azarova Irina

PhD (Eng.), assistant professor of management and project management, orcid.org/0000-0002-9332-5124
Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture, Odessa

QUALITY MANAGEMENT OF THE CITY ENVIRONMENT IN CITY TERRITORIAL DEVELOPMENT PROJECTS

Abstract. The growing place of urbanization around the world is accompanied by the problems of urban development in both developing and well-off countries. The growth of the territory of Ukrainian cities against the backdrop of a reduction in the population of the country leads to the inefficient use of urban areas, the emergence of transport and infrastructure problems. Strategic planning and urban development management, aimed at improving the quality of the urban environment, faces a range of problems, including methodological ones. Therefore, this publication is devoted to the analysis of the main problems in the assessment and management methodology of the urban environment quality, as well as finding the most promising approaches to solving these problems. The article revealed the main contradictions and disadvantages of existing approaches of the urban environment quality management, as well as identified prospective directions for improving these approaches on the basis of project management methodology. The results of this study can be used as a basis for finding criteria and indicators for assessing the quality of the urban environment, as well as further improvement of the project management methodology in the field of effective methods of managing urban development projects.

quality of the urban environment; quality management; city-management; city development strategy; management of urban development projects

References

1. Population Division of Economic and Social Affairs. (1999). United Nations Secretariat "The World of Six Billion", United Nations, 8.
2. Orehovskij, P.A. (2008). *Municipal Management: Training Manual*. Barnaul: Altai State University, 163.
3. *About the Concept of Sustainable Development of Human Settlements: Decree of the Supreme Council of Ukraine dated December 24, 1999 No. 1359-XIV [Electronic resource] / <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1359-14>*
4. Babaev, V.N. (2004). *Increase the effectiveness of the management of a large city in the structure of public administration: the author's abstract. dis. ... cand. sciences. Nat. Academy of Public Administration under the President of Ukraine. - Kyiv – 41.*
5. Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Washington, Island Press, 288.
6. Kary, A. (2011). *Integrated urban development: theory and methodology of strategic planning: monograph*. Lviv: Publishing House of Lviv Polytechnic, 308.
7. Kostyukevich, R.M. & Manziuk, A.N. (2016). *Project management in the system of strategic planning of joint territorial communities. Management of development of complex systems*, 26, 74-82.
8. Kramskiy, S.A. (2018). *Implementation and development of quality management systems for infrastructure projects. Management of development of complex systems*, 33, 37-43.
9. Ogorodnik, I. (2008). *Features management of a large city. Bulletin of the National University "LvivPolytechnic."*, 629, 137-145.
10. Rybak, A.I. & Panafidin, G.S. (2014). *Methodological bases of management of the development programs of the regions of Ukraine. Management of development of complex systems*, 19, 71-77.
11. Chernyshov, D.A. & Druzhinin, M.A. (2018). *Formalized contour of development of construction projects for recreational and productive restoration of territories. Management of development of complex systems*, 33, 201-207.
12. ISO 9000:2015 "Quality management systems - Fundamentals and vocabulary", IDT [Electronic source] / <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:9000:ed-4:v1:ru>
13. *On the foundations of urban development: the Law of Ukraine of 16.11.1992 No. 2780-XII [Electronic resource] / <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2780-12>*
14. *On ensuring the sanitary and epidemic welfare of the population: Law of Ukraine of 24.02.1994 No. 4004-XII [Electronic resource] / <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4004-12>*
15. Ogorodnik, I. & Ogorodnik, T. (2014). *The concept of quality management of the urban environment of the big city. News of the National University "Lvivska Politehnika". Computer science and information technology*, 800, 45-51 [Electronic source] / http://nbuv.gov.ua/UJRN/VNULPKNIT_2014_800_9.
16. *Strategy of economic and social development of the city of Odessa until 2022 (actualized) [Electronic resource] /: <http://omr.gov.ua/en/acts/council/91050/>*
17. Azarova, I.B. & Rybak, A.I. (2014). *Analysis of mechanisms for financing construction projects in the field of housing construction. Part I. State financing programs. Management of the development of complex systems*, 17, 52-59.
18. *General plan of Odessa [Electronic resource] / <http://omr.gov.ua/en/essential/50537>*
19. *On the regulation of urban development: Law of Ukraine on February 17, 2011 № 3038-VI [Electronic resource] / <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3038-17>*
20. Kholodnov, A. (2017). *Development of tactical programs to improve the quality of the urban environment [Electronic resource] / <http://urbanica.spb.ru/research/other/razrabotka-takticheskikh-programm-povysheniya-kachestva-gorodskoj-sredy/>*
21. *Socially active citizen [Electronic resource] / <https://citizen.odessa.ua/>*

Ссылка на публикацию

- APA Azarova, Irina. (2018). *Quality management of the city environment in city territorial development projects. Management of Development of Complex Systems*, 35, 13 – 20.
- ГОСТ Азарова И.Б. *Управление качеством городской среды в проектах развития городских территорий [Текст] / И.Б. Азарова // Управление развитием сложных систем. – 2018. – № 35. – С. 13 – 20.*